



UNIVERSITATEA
BABEȘ-BOLYAI

FACULTATEA DE DREPT

România
Ministerul Educației și Cercetării
Universitatea „Babeș-Bolyai”
Cluj-Napoca
Str. Avram Iancu nr. 11
400089, Cluj-Napoca

Tel: 0264 595504
Fax: 0264 595504
E-mail: law@law.ubbcluj.ro

Proces-verbal

Privind soluționarea contestațiilor la baremul de corectare a lucrării scrise din cadrul examenului de licență la disciplina *Drept penal*

1. Grila 33 contestată de 5 absolvenți

Contestatarii susțin că varianta c) este varianta corectă și trebuie considerată ca atare în barem.

Examinând contestația se constată că aceasta este neîntemeiată. Fapta tipică nu a fost rezultatul direct al defectării sistemului de frânare, ci al unei acțiuni asumate voluntar de către inculpat - care *alege să intre cu mașina în șanț* - și considerată de acesta ca fiind aptă să înlăture starea de pericol. În consecință, fapta tipică urmează a fi analizată pe terenul stării de necesitate. De asemenea, nu poate fi primită critica privind neîndeplinirea condițiilor stării de necesitate pe motiv ca inculpatul ar fi putut alege ”să intre în coliziune cu alte autoturisme”, fiind evident că o atare opțiune ar fi produs urmări mai grave.

În consecință, contestația va fi respinsă.

2. Grila 40 contestată de un singur absolvent

Autoarea contestației susține că varianta a) este corectă întrucât reabilitarea poate uneori interveni și la momentul împlinirii termenului liberării condiționate. Afirmarea este în mod vădit eronată și nu poate fi explicată decât de insuficienta pregătire a contestatarei.

Prin urmare, contestația va fi respinsă.

3. Grila 41 – contestată de 2 absolvenți

Contestatarii susțin că varianta de la lit. a) este corectă, dat fiind că și în acest caz este vorba despre o tâlhărie calificată. Situația analizată nu se încadrează însă pe deplin în niciuna dintre ipotezele de calificare, doctrina invocată în sprijinul uneia dintre contestații fiind citată incomplet.

Prin urmare contestația urmează a fi respinsă.

4. Grila 45 – contestată de 1 absolvent

Autoarea susține că și varianta b) este corectă, dat fiind că actul de penetrare orală cu caracter sexual și realizată cu un obiect at intra în conținutul constitutiv al infracțiunii de viol. Susținerea este vădit neîntemeiată în raport de dispozițiile art.218 alin.2 C.pen., care nu include și penetrare bucala.

Prin urmare, contestația va fi respinsă.

5. Grila 59 – contestată de 1 absolvent

Autoarea susține că și varianta b) este corectă întrucât și o schimbare a temeiurilor care au determinat luarea măsurii ar trebui să conducă la revocare. În realitate, față de dispozițiile art.242 alin.1-3 C.pr.pen., această afirmație nu se susține.

Prin urmare, contestația va fi respinsă.

Prof.univ.dr. Florin Streteanu

